

Marketing Pirogov Hospital

От: "ПК" <pk@aop.bg>
Дата: 02 юни 2016 г. 16:44 ч.
До: <marketing@pirogov.bg>
Прикачване: 3-UMBALSM_Pirogov-1_(stanovishte)_P.doc; 3-UMBALSM_Pirogov-1_(stanovishte)_P.doc.p7s
Тема: Становище по осъществен предварителен контрол от АОП по чл. 19, ал. 2, т. 24 ЗОП (отм.)

Приложено Ви изпращаме становището на Агенцията по обществени поръчки по обществена поръчка, вписана в РОП под номер **00693-2016-0001**. Становището е копие на документ, подписан на хартия, и може да се ползва като доказателство в приложимите случаи.

--

Екипът на АОП

07.06.2016 г.

Изх. № Е-31-00-009655

Дата: 02.06.2016 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществен предварителен контрол
по чл. 19, ал. 2, т. 24 от ЗОП

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

Официално наименование	Университетска многопрофилна болница за активно лечение и спешна медицина /УМБАЛСМ/ „Н. И. Пирогов” ЕАД
Адрес	гр. София, бул. „Тотлебен“ № 21
Партиден номер в РОП	00693

ПРОЦЕДУРА

Уникален номер в РОП	0 0 6 9 3 2 0 1 6 0 0 0 1
Основание за откриване	чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП
Обект на поръчката	<input type="checkbox"/> Строителство <input checked="" type="checkbox"/> Доставки <input type="checkbox"/> Услуги
Предмет на поръчката	Закупуване на един брой рентгенова тръба модел Straton MX P High-performance за компютърен томограф Siemens Somatom Definition AS 40

СТАНОВИЩЕ

След извършен преглед на изпратените материали във връзка с откриването на процедура на договаряне без обявление се установи следното:

1. Правно основание – чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП

Посоченото от възложителя правно основание се прилага, когато възлагането на обществената поръчка на друго лице би довело до нарушаване на:

- авторски или други права на интелектуална собственост;

- или на изключителни права, придобити по силата на закон или на административен акт.

2. Мотиви на възложителя и представени доказателства

В Агенцията по обществени поръчки са представени Решение № РД-20-70 от 17.02.2016 г. на изпълнителния директор на УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов” ЕАД за откриване на процедура на договаряне без обявление по чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП, покана за участие в нея и доказателства.

В поле V.2) на решението за откриване се посочва, че лицето, до което се изпраща поканата за участие в процедурата, е дружеството „Сименс Хелткеър“ ЕООД. Информацията се потвърждава от приложената покана с изх. № РД-37-35/17.02.2016 г. При преглед на поканата става ясно, че максималната прогнозна стойност на поръчката е 239 000 лв. без ДДС.

В подкрепа на изложените мотиви в решението за откриване са представени следните документи:

1. Оторизационно писмо с рег. № S2793/15-га. от 24.11.2015 г. (на английски и в превод на български език), валидно до 31 декември 2016 г., с което „Сименс Хелткеър“ ГмбХ, Федерална Република Германия, потвърждава, че „Сименс Хелткеър“ ЕООД, гр. София, ул. „Кукуш“ № 2, е определено за изключителен представител на „Сименс Хелткеър“ ГмбХ за договорени продукти, системи и услуги в следните бизнес подразделения: Здравеопазване Съвременни лечения (НС АТ); Здравеопазване Образна диагностика /с изключение на Образна диагностика, Молекулярна диагностика, Биомаркери (НС DI MI)/ и Образна диагностика, Syngo, syngo.share и sense (НС DI SY) само на неизключителна база;/ Здравеопазване Ултразвук, на територията на Република България;
2. Писмо от 08.02.2016 г. от управителя на „Сименс Хелткеър“ ЕООД, адресирано до управителя на УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов” ЕАД, относно настъпила повреда на рентгенова тръба на инсталирания в отделението по Образна диагностика компютърен томограф Somatom Definition AS.

3. Изводи

С конкретната процедура на договаряне без обявление по чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП се цели възлагане на доставка на един брой рентгенова тръба модел Straton MX P High-performance за компютърен томограф Siemens Somatom Definition AS 40 в отделението по Образна диагностика на УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов” ЕАД. Посочва се, че закупуването на рентгенова тръба, различна от оригинално предлаганата от производителя, би довело до техническа несъвместимост с инсталирания в лечебното заведение компютърен томограф и невъзможност за неговата експлоатация. Доколкото компютърният томограф Siemens Somatom Definition AS 40 е производство на „Сименс Хелткеър“ ГмбХ, може да се приеме, че единствено производителя и/или оторизиран негов представител може да извърши доставката, посочена в предмета на разглежданата поръчка.

Избраното от възложителя правно основание се прилага, когато възлагането на обществената поръчка на друго лице би довело до нарушаване на авторски или други права на интелектуална собственост, или на изключителни права, придобити по силата на закон или на

административен акт. Това означава, че дейностите, планирани за изпълнение на обществената поръчка могат да се реализират само от ограничен кръг лица/лице, по силата на лицензия, оторизация, административен или нормативен акт.

В конкретния случай изборът на процедура се мотивира с наличието на изключителни права. Твърди се, че поканеното лице – „Сименс Хелткеър“ ЕООД, е изключителен представител на „Сименс Хелткеър“ ГмбХ за територията на Република България. Оторизационно писмо с рег. № S2793/15-га. от 24.11.2015 г., валидно до 31 декември 2016 г., удостоверява, че „Сименс Хелткеър“ ЕООД е оторизирано да предлага и продава продукти, системи и услуги от подразделения: Здравеопазване Съвременни лечения, Здравеопазване Ултразвук и Здравеопазване Образна диагностика. Същевременно от документа става ясно, че е предвидена възможност договорените продукти, системи и услуги в изброените бизнес подразделения да се реализират и чрез посредници. Липсва информация за наличието на лица, на които са делегирани такива права, но доколкото е предвидена такава възможност остава недоказано твърдението, че поканеното за участие в процедурата дружество е единствения възможен изпълнител.

Правомерното прилагане на избраното правно основание зависи от това как е придобито медицинското оборудване, въз основа на което се възникват права. От изложените мотиви и наличните документи не може да се установи редът, по който е сключен договорът за закупуване на апаратурата, за чиято експлоатация се налага подмяна на рентгенова тръба. В този смисъл остава неясно дали при избора на изпълнител за доставката на компютърния томограф, респ. при възникването на правата, с които се аргументира игнорирането на общия ред, е спазено законодателството в областта на обществените поръчки.

Предвид изложеното, провеждането на процедура на основание чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП в разглеждания случай може да се приеме за законосъобразно, при условие че възложителят разполага с доказателства, че при избора на изпълнител за закупуване на компютърния томограф са спазени изискванията на нормативната уредба в областта на обществените поръчки, както и че на територията на Република България няма алтернативен изпълнител на доставката и свързаните с нея дейности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изборът на процедура е законосъобразен.	<input type="checkbox"/>
Изборът на процедура може да се приеме за законосъобразен, при условие че възложителят разполага с надлежни доказателства в подкрепа на изложените в мотивите обстоятелства.	<input checked="" type="checkbox"/>
Изборът на процедура не може да се приеме за законосъобразен, тъй като изложените мотиви и/или представените доказателства са недостатъчни.	<input type="checkbox"/>

Изборът на процедура е незаконосъобразен.	<input type="checkbox"/>
---	--------------------------

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР: Подпис (не се чете)

МИГЛЕНА ПАВЛОВА

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**

**Забележка:* В съответствие с чл. 50, ал. 7 от ППЗОП становището на АОП не е задължително за възложителя, който съгласно закона носи отговорността за провеждане на процедурата. В случай че възложителят приеме за основателно негативното становище на АОП, той може да прекрати процедурата на основанията, посочени в закона. Ако възложителят счита, че разполага с неопровержими доказателства относно законосъобразността на избора на процедура, няма пречка тя да продължи независимо от становището на АОП